

## CHAPITRE 8

### PARTICIPATION ET AMENAGEMENT EN MILIEU RURAL FRANÇAIS : LE « GROS » PEUT-IL ETRE « BEAUTIFUL » ? LE NETTOYAGE DE LA RIVIERE EVEL DANS LE MORBIHAN ET L'AMENAGEMENT DE LA VALLÉE DE L'AUTHION DANS LE MAINE-ET-LOIRE

par

D. BELOT, C. BRONSARD, D. DESJEUX

L'enquête, menée dans l'Ouest de la France par C. Belot et D. Bronsard (1983), permet de tirer un certain nombre de conclusions provisoires sur le problème des conditions de la participation d'une population concernée par un aménagement hydraulique.

Plus précisément, le problème de la participation, dans le cas des aménagements hydrauliques, renvoie à une spécificité de l'eau courante, son unité de ressource, et à un constat celui des nombreux échecs ou difficultés des projets hydrauliques dans le Tiers-Monde.

L'unité de ressource, au contraire de la terre, par exemple, qui peut être divisée en parcelles, n'implique-t-elle pas une gestion collective, un ordre de l'eau, et donc une limite à la participation directe, au nom du « bien commun » ? ; les difficultés des projets de développement n'impliquent-elles pas, par ailleurs, d'inventer de nouvelles formes de participation dans les procédures de décision des projets, afin d'augmenter leur efficacité et leur meilleure prise en compte des besoins locaux.

Ces deux exigences, celle d'un pouvoir central et celle d'une nécessaire participation locale, sont souvent contradictoires dans la réalité. Ceci confirme l'intérêt d'une réflexion sur la participation à partir d'une double enquête

portant sur un projet de type « associatif local » et sur un autre de type « technocratique ».

Le premier projet étudié portait sur la dynamique locale provoquée par une action de nettoyage de rivière, l'Evel, dans le Morbihan. En quatre ans, de 1979 à 1983, 19 km de rivière ont été dégagés sous une double impulsion, celle d'une association locale (Culture à la campagne) et celle d'une association régionale, l'APPSB (Association pour la Protection des Salmonidés en Bretagne). L'action de l'APPSB s'est ensuite étendue à plusieurs rivières du Finistère et des Côtes-du-Nord. C'est un projet petit, sensé favoriser une participation locale plus démocratique et directe que dans le cas d'un grand projet régional.

Le deuxième cas traitait d'un important projet d'assainissement hydraulique dans la vallée de l'Authion (Maine-et-Loire) : recalibrage de la rivière, station de pompage, petits barrages automatiques, prises d'eau dans la Loire, remembrement, etc.

Historiquement, cette action s'inscrit dans la suite des aménagements qui, depuis le XII<sup>e</sup> siècle, ont amené à la suppression progressive des effets négatifs des crues de la Loire.

Impulsé du « haut » par E. Pisani, à partir d'un problème local bien précis, celui des inondations successives de la vallée. Avec l'accord des élus locaux et l'appui de l'Etat, ce projet a été décidé sans participation de la population.

Apparemment donc les deux projets sont bien tranchés :

— d'une part, dans le cas de l'Evel, une « participation critique », c'est-à-dire que les groupes intéressés participent dès le départ et directement au processus de décision ;

— d'autre part, dans le cas de la vallée de l'Authion, une décision « technocratique » prise sans consultation de la population.

L'enquête fait apparaître des réalités plus complexes et fait ressortir des conclusions souvent inattendues par rapport aux idées habituelles, sur la participation.

Dans le cas de l'Evel, on est bien en face d'un projet participant, intégré au réseau municipal et reposant sur une dynamique locale réelle. Mais on assiste progressivement à une transformation des objectifs de départ, améliorer la qualité de l'eau, au profit d'intérêts plus particuliers,

et à l'émergence de conflits autour de la gestion de l'eau.

La dynamique locale s'est exprimée autour de deux pôles principaux, celui des chantiers regroupant des jeunes et une partie de la population locale, et celui de la symbolique de l'eau retrouvant sa pureté et sa propreté. L'importance de la fête retrouvée et de l'eau purifiée, même si ce ne sont pas les seuls facteurs de succès de l'opération, amène une première conclusion intéressante : la participation fondée sur des symboles du passé breton ne conduit pas automatiquement au passéisme, mais, au contraire, provoque une revitalisation du milieu rural.

Par la suite, l'action d'amélioration de la qualité de l'eau est en partie réinterprétée, réutilisée, par les agriculteurs pour limiter les effets négatifs des crues. Une deuxième conclusion permet de faire l'hypothèse que la mobilisation d'une population est d'autant plus forte que les intérêts particuliers sont pris en compte. L'intérêt général n'est pas suffisant, ou même peut masquer des intérêts particuliers qui ne veulent pas s'avouer comme tel.

Enfin, une grande partie des pêcheurs sont opposés à l'opération, qui consiste à couper les arbres, car selon eux, cela est négatif pour la pêche. Ceci permet de déduire une troisième conclusion : la participation n'est pas un antidote contre les conflits. La participation ne garantit pas la prise en compte des intérêts de tous.

Dans le cas de la Vallée de l'Authion, on constate dix ans après la mise en place de la station de pompage (1974), symbole du point de départ de l'opération, une satisfaction quasi générale quant aux effets du projet, même si tout le monde n'en a pas profité autant ou si des problèmes écologiques sont aujourd'hui occultés.

Une conclusion peut en être tirée, sans savoir si elle est généralisable : une opération décidée par le haut, « technocratique », n'est pas forcément négative quand on ne se limite pas à ne voir que le court terme. Le « gros » peut-il être « beautiful », enlevant au « petit », cher aux Français, le monopole de la qualité ?

Surtout l'enquête a mis en lumière la mise en place d'une « participation par assimilation », modèle de décision suivant lequel la population ne participe pas à la procédure de décision, mais participe à sa mise en place avec une marge de liberté permettant une certaine réutilisation des objectifs suivant les intérêts en présence.



Ainsi, si les projets horticoles n'ont pas été aussi importants que prévus par les projets — encore faudrait-il réfléchir sur la fonction de l'argument horticole par rapport aux critères de financement de l'Etat, dans les années soixante-dix, années pendant lesquelles l'Etat refusait ce genre de projet en faveur d'une action purement agricole — le développement du maïs-semence et l'installation d'agro-industries semencières a été très importants.

En deuxième conclusion on peut déduire que l'efficacité d'une décision sera d'autant plus forte qu'une marge de liberté et de réinterprétation des objectifs du projet sera laissée aux populations concernées.

L'ensemble de ces conclusions sont à manier avec prudence. Cependant elles permettent de renouveler la réflexion manichéenne du « méchant » gros, et du « gentil » petit, même si une partie du modèle culturel des mouvements tiers-mondistes penchent vers le petit et le local. Cependant si elles sont provocantes, confrontées aux expériences négatives de développement bureaucratique dans le Tiers-Monde ou en France, ces conclusions nous amènent à réfléchir en situation et non pas en général, d'une part, et surtout d'autre part, à intégrer la logique de l'administration dans une réflexion qui le plus souvent l'élimine ou la nie parce que trop gênante, scandaleuse, ou difficile à comprendre. La réflexion est d'autant plus urgente que de grands projets hydrauliques ou des micro-réalisations villageoises sont aujourd'hui en cours de réalisation sans que le problème de la participation ait été posé par les décideurs internationaux. Réfléchir sur la participation dans les grands projets ne signifie pas une acceptation des procédures technocratiques, mais signifie plutôt un appel à comment penser le « gros » face à la difficulté d'imaginer des procédures de participation nouvelles sur une autre échelle, que l'échelle « communautaire » immédiate.

## BIBLIOGRAPHIE

Cette bibliographie sera sélective dans la plupart des thèmes abordés, hormis dans le thème de l'aménagement de la vallée de l'Authion pour lequel nous avons essayé d'être les plus exhaustifs.

### *Appuis méthodologiques de sociologie*

- BARDIN L. : *Analyse de contenu*. PUF, Paris, 1977.  
BERELSON : *Content Analysis in communication research*. New York, Ill. Univ. Press. Hafsser Publ. Co., 1971.  
BOISSIERE L. et DESJARDIN G. : *Impact de la formation sur les transformations socioculturelles de la paysannerie*. Mémoire de fin d'études. ESA, Angers, 1981.  
BOUDON R. : *Les Méthodes en sociologie*. Que sais-je ? n° 1334, Paris, 1964.  
BOURDIEU P. : *Questions de sociologie*. Les Editions de Minuit, Paris, 1982.  
DESJEUX D. : *Développement régional*. Unité de formation ESA, Angers, 1982.  
DUPAQUIER M. : *Méthodes et techniques sociologiques*. Cours ESA, Angers, 1979-1980.  
DURKHEIM E. : *Les règles de la méthode sociologique*. PUF, Paris, 1963.  
LE GUEN R. : *Système agraire et développement*. Unité de formation ESA, Angers, 1982.  
ROCHER G. : *Introduction à la sociologie générale*. Le Seuil, Coll. Points, Paris, 1968.  
Tome I : L'Action sociale.  
Tome II : L'Organisation sociale.  
Tome III : Le Changement social.

### *La problématique générale sur l'eau*

- BARALE J. : *Le régime juridique de l'eau, richesse nationale*. Revue du *Droit Public et de la Science politique en France*. Juillet-août 1965.  
BETHELMONT J. : *De l'eau et des hommes : essai géographique sur l'utilisation des eaux continentales*. Bordas, Paris, 1977.  
BONTE J. : *Pasteurs et nomades en Mauritanie*. Extrait de *Sécheresse et famine du Sahel*, tome II. Ed. Maspéro, Paris, 1975.  
CHERET Y. : *L'Eau*. Le Seuil, Paris, 1967.  
CONAC F. : *Irrigation et développement agricole : l'exemple des pays méditerranéens et danubiens*. CDU-SEDES, Paris, 1978.

- DEZERT B., FRECAUT R. : *L'Economie des eaux continentales : aménagement et environnement*. CDU-SEDES, Paris, 1978.
- DION R. : *Le val de Loire : étude géographique régionale*. (Réédition Jeanne Lafitte, 1983), Tours, 1934.
- FAUCHER D. : *L'Homme et le Rhône*. Gallimard, Paris, 1968.
- FURON R. : *Le Problème de l'eau dans le monde*. Payot, Coll. « Bibliothèque scientifique », Paris, 1963.
- GOBLOT H. : *Les Quanats, une technique d'acquisition de l'eau*. Mouton (École des Hautes Etudes en Sciences de l'Homme), Paris, 1975.
- MORETTE A. : *Le Problème de l'eau en France* in *Documentation française*, septembre 1965, n° 3219.
- SWIFT J. : *Une économie nomade face à la catastrophe*. Extrait de *Sécheresse et famines au Sahel*, tome II. Maspéro, Paris, 1975.
- Collectif : *Les Paysans du fleuve Sénégal : des barrages sans retenues*. Supplément à « Une Seule terre », Frères des Hommes, mars 1982.
- Collectif : *Quand les barrages oublient les paysans*. « Une Seule terre », Frères des Hommes, mai 1982.
- Collectif : *L'Eau*. ENGREF, Paris, 1977.
- Collectif : *Le Bassin Loire-Bretagne*, Orléans. Agence du bassin Loire-Bretagne. Orléans (sans date).
- Collectif : *La Pollution des eaux : quelques problèmes d'actualité*. ANRT, Eyrolles et Gauthier, Villars, 1966.

#### *La symbolique de l'eau*

- BACHELARD G. : *La Psychanalyse du feu*. Gallimard, Paris.
- BACHELARD G. : *L'Eau et les rêves*. Librairie José Corti, Paris, 1942.
- BALESTAT S. : *La Loire à Tours, l'imaginaire dans l'espace urbain*. Maîtrise de Sociologie, UER des Sciences de l'Homme, Tours, 1982.
- CHEVALIER J. : *Le Dictionnaire des symboles (mythes, rêves, coutumes, gestes)*. Robert Laffont, Paris, 1982.
- GRITTI P. : *La Symbolique de l'eau*, in *Dictionnaire des symboles*. CH III, Robert Laffont, Paris, 1976.
- MARKALE J. : *Contes populaires de toutes les Bretagnes*. Ed. Ouest-France, 1977.

#### *Le sens de la fête*

- CHAMPAGNE P. : *La Fête au village*. In *Actes de la Recherche en Sciences sociales*, 17-18, novembre 1977.



- COLLOMB G. : *Fêtes et cultures* in *Cahiers internationaux de Sociologie*, 68, 1980.
- DOUGIER H. : *La Fête cette hantise...* in *Autrement*, 7, 1976.
- GERVAIS M., JOLLIVET M., TAVERNIER Y. : *Le Paysan dans ses villages*. Histoire de la France rurale (tome IV). Le Seuil, Paris, 1976.

*Aménagement rural, le développement et le changement*

- AEBISCHER F., VERNEREY G. : *Les Collectivités locales face à l'aménagement rural*. ESA (mémoire de fin d'études), Angers, 1979.
- BONNIN P. : *Maîtrise sociale des techniques*. IREP (projet de Thèse pour le DEA) « Analyse et planification pour le développement économique », Grenoble, 1980.
- BOURDIN A. : *Dynamique des Grands projets*. AUSA (multig.), Tours, 1982.
- FARCY H. DE, GUNZBOURG P. DE : *Le Tourisme en milieu rural*. Flammarion, Paris, 1967.
- FREMONT A. : *La Région, espace vécu*. Paris. PUF, 1976.
- HARVOIS P. : *Le Pouvoir local, quel avenir ?* in revue *Pour*, n° 83-84, mai-juin 1982.
- IMBERT M. : *La Démocratie locale* in revue *Pour*, n° 52-53, janvier-février 1977.
- JOLLIVET M. : *Collectivités rurales françaises : étude comparative du changement social*, tome I. Colin, Paris, 1971.
- MENDRAS H. : *Voyage au pays de l'utopie rustique*. Le Paradou Actes/Sud (Espaces-Temps), 1979.
- MUCCHIELLI : *Psychosociologie d'une commune rurale*. Librairies Techniques EME-ESF, Paris, 1976.
- QUERE L. : *Le Foncier rural et les hommes* in revue *Pour*, novembre-décembre 1981.
- Collectif : *Le Développement rural et microrégional* in revue *Pour*, mars-avril 1982.

*Sociologie des organisations  
prises de décision et participation locale*

- BOISEAU P. : *Une Méthode de développement mise à la portée de tous les paysans* in revue *Purpan*, n 98, janvier-mars 1976.
- BONNARD C., PUECH P. : *Analyse d'une méthode-participation pour élaborer un plan d'occupation des sols*. ESA (mémoire de Fin d'études), Angers, 1975.
- CHANTRAN P. : *La participation en milieu rural* in *Actuel Développement*, n° 2, juillet-août 1974.

- CROZIER M. : *Le Phénomène bureaucratique*. Le Seuil, Coll. Points, Paris, 1964.
- DESJEUX D. : Equipe, milieu, cadre d'action : approche sociologique in *Cahier de l'UNDED*, n° 44-45, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> trimestre 1971.
- FARCY H. de : Les journées d'étude de la CNAR : créer ou maintenir des activités économiques en milieu rural in *Espace 90*, n° 89, avril 1979.
- FRIEDBERG E. : Analyse sociologique des organisations in *Pour*, n° 18, 1972.
- CROZIER M., FRIEDBERG E. : *L'Acteur et le système*. Le Seuil, Paris, 1977.
- GALUART B. : *Modèle de projet de développement participatif de petite dimension à partir d'analyses de cas concrets* in *Sociologie Ruralis*, n° 12, 1981.
- GREMION C. : *Profession : Décideur*. Gauthier-Villard-Bordas, Paris, 1972.
- GREMION P. : *Le pouvoir périphérique : bureaucrates et notables dans le système politique français*. Le Seuil, Paris, 1976.
- HARVOIS P. : *Le pouvoir local, quel avenir ?* in *Pour*, n° 83-84, mai-juin 1982.
- MENDRAS H. : *Eléments de bibliographie* in *Les Sociétés rurales françaises*. CNRS, 1979.
- PETIT F. : *Introduction à la psychosociologie des organisations*. Privat, Toulouse, 1979.
- RENARD J. : *L'Aménagement de la Dolles par la DDA du Haut-Rhin et stratégies d'une DDA*, 1982.
- Collectif : *Les Expériences du contrat de pays*. SEATER in *Aménagement rural*, n° 26, 1981.
- : *Les Plans d'aménagement rural : « Bilans et perspectives »*. Chambre d'Agriculture, n° 555-556, mai 1975.

*L'économie et l'aménagement rural  
dans le Maine-et-Loire*

- Collectif : *Etude départementale d'aménagement rural dans le Maine-et-Loire agricole*. DDA, Angers, 1972.
- : *Le Maine-et-Loire agricole*. Chambre d'Agriculture, Angers, 1973.
- : *Regard sur le Maine-et-Loire*. SPEI, Paris, août 1981.
- : *Recensement général de l'agriculture : Maine-et-Loire, régions agricoles*. SCEES, Paris, 1982.

*L'aménagement de la vallée de l'Authion*

- BONNARD C., PUECH P. : *Analyse d'une méthode-participa-*



- tion pour élaborer un plan d'occupation des sols. ESA (mémoire de Fin d'études), Angers, 1975.
- BOSSEAU J. : *Le Plan d'aménagement rural de la vallée de l'Authion ou l'expression d'une volonté commune d'action in Espace 90*, n° 84, octobre 1978.
- BRELIVER : *Le Par de la vallée de l'Authion*. Assemblée générale de la FNDVA, 12 juin 1975.
- ETIE C. : *L'Aménagement de la vallée de l'Authion*. Thèse de droit, Angers, 1974.
- GILLIER D., GUILLAUME J.F. : *Rapport d'enquête sur le processus d'aménagement de la vallée de l'Authion*. ESA (unité de formation, développement régional), Angers, 1982.
- HIERSO G. : *Pour un aménagement global de la vallée de l'Authion*. CNAM (projet de thèse de 3° cycle. DEA « Géographie de l'aménagement »), Paris, 1981.
- LEVESQUES : *L'Aménagement de la vallée de l'Authion : connaissance du projet et espérance d'une population*. SERS - CNASEA - ADASEA, Lille, 1974.
- LEVESQUES : *La Vallée de l'Authion : regardée, écoutée, imaginée*. Session du 28 au 31 mars 1978, SERS.
- MESCHAIN J.C. : Dans la vallée de l'Authion, l'histoire d'une reconversion symbolique in *Agri Sept*, n° 566, janvier 1976.
- MINIER M. : *L'Aménagement global (hydraulique-foncier économique) de la vallée de l'Authion*. Compte rendu des séances de l'Académie de l'Agriculture de France, tome 65, n° 13.
- NORMANDIN L. : Un polder en Anjou ? Le val de la Daguenière in *Norois*, n° 80, octobre-décembre 1973.
- PISANI E. : *Conférence de presse sur l'aménagement de la vallée de l'Authion*. SEMEVA, Angers, 15 novembre 1968.
- SERVANT J.M. : *Les Sols du val de Loire et de la vallée de l'Authion*. INRA-SES, Montpellier, 1974.
- JERVAT E. : Contraintes pédologiques et choix des zones horticoles : application au val de l'Authion in *Horticulture décorative. Production grainières et pépinières BTI*, n° 289, mai 1974.
- Collectif : *La Vallée de l'Authion : étude d'aménagement rural*. SADRAL, Angers, 1970.  
 — : *Reconversion vers l'horticulture dans la vallée de l'Authion*. Résultats de la première phase (janvier-avril 1972) et recherches des facteurs d'évolution des exploitants vers l'horticulture. Centre de Gestion du Maine-et-Loire, Angers, 1972.

- : *Le Plan d'aménagement rural (PAR)*. SADRAL, Angers, 1975.
- : *Note de synthèse sur le projet de l'Authion*. SADRAL/Entente Interdépartementale, Angers, mai 1975.
- : *Le Plan d'aménagement rural, qu'est-ce ?* La Ménittré CARA, novembre 1975.
- : *Campagne d'information - Plan d'aménagement rural val Authion 85*. La Ménittré CARA, novembre 1975.
- : *L'Authion en val de Loire*. SADRAL/Entente interdépartementale, Angers, 1976.
- : *Les Transformations économiques et sociales de la vallée de l'Authion de 1968 à 1975*. SADRAL/CARA, Angers, décembre 1977.
- : *Les Possibilités de développement des exploitations grainières de la vallée de l'Authion*. Chambre d'Agriculture/CRDA de la vallée de l'Authion, Angers, 1977.
- : *L'Agriculture dans la vallée du Baugeois*. BEE Chambre d'Agriculture, Angers, 1978.
- : *L'Economie agricole de la vallée*. BEE Chambre d'Agriculture, Angers, décembre 1979.
- : *Le Tourisme et les loisirs dans la vallée de l'Authion*. La Ménittré CARA, juin 1981.
- : *1975-1981 : bilan des 5 années écoulées*. La Ménittré CARA, 1981.
- : *L'Economie agricole de la vallée*. BEE Chambre d'Agriculture, Angers, décembre 1982.
- : *Le Remembrement à la Daguinière*, 1982.
- : *Le rôle du PAR et du CRAR à Bourgueil*. Groupe de travail de l'unité de formation Développement régional. ESA, Angers, mai-juin 1983.
- : *Etude socio-économique des exploitations agricoles de la vallée de l'Authion*. BEE Chambre d'Agriculture, Angers, 1983.

#### *L'Evel*

1979-1983 : *Articles de presse in Ouest-France et le Télégramme. Plaquette de présentation des chantiers.*